|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 9 | **Opleiding HBO-ICT** | **Beoordelingsformulier Kenmerkende beroepssituatie** |
| **GEGEVENS** | | |
| **Docent 1:** | | **Docent 2:** |
| **VOE-code:** ICT.P.KBSa.V20 en ICT.P.KBSb.V20 | |  |
| **Datum assessment:** <datum assessment> | | **Periode:** 14 september 2020 **tot** 4 januari 2021 |
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|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **COMPETENTIEPROFIEL EN NIVEAUS** | | | | | | **ONDERTEKENING** | | | |
| *activiteit*  *architectuurlaag* | *Beheren* | *analyseren* | *adviseren* | *ontwerpen* | *Realiseren* | **Nr** | **Naam** | **Cijfer KBSa**  ontwerp en realisatie | **Cijfer KBSb**  analyse en professionaliseren |
| **1** | Jeremy Vermeulen |  |  |
| *gebruikersinteractie* | - | - | - | - | - | 2 | Jan Willem Grimme |  |  |
| *3bedrijfsprocessen* | - | **1** | - | **1** | - | **3** | Ivar Post |  |  |
| *infrastructuur* | - | - | - | - | - | **4** | Roy Schottert |  |  |
| *software* | - | **1** | - | **1** | **1** | **5** | Jasper in ‘t Veld |  |  |
| *hardware interfacing* | - | - | - | - | - | **6** |  |  |  |

Bij de activiteiten analyseren, ontwerpen en realiseren dienen alle rubrics op minimaal “voldoende” te staan. Voor een voldoende beoordeling op professionele ontwikkeling is een “niet voldaan” op maximaal één competentie toegestaan. Bij de aanvullende opmerkingen wordt hierop toelichting gegeven.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ANALYSEREN** | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | **<KIES BEOORDELING>** |
|  | **Excellent (9+)** | | | | | | **Goed (8)** | | | | | | **Voldoende (6)** | | | | | | **Niet voldaan (4-)** | | | | | | ***Sleutelwoord*** |
| **ZELFSTANDIGHEID** | Verwerkt nieuwe inzichten en/of blijft analyseaanpak valideren | | | | | | Werkt volgens geplande stappen naar onderbouwde conclusies | | | | | | Werkt naar onderbouwde conclusies | | | | | | Ongestructureerde analyseaanpak leidt tot weinig bruikbare conclusies | | | | | | ***Aanpak*** *gestructureerdheid, samenhang, flexibiliteit* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |  |  |  |  |  |  |
| Houdt rekening met stakeholders. Blijkt gegeven situatie gevolgd te hebben. | | | | | | Bereidt uit zichzelf keuzes voor, voordat keuzes worden gemaakt en conclusies worden getrokken | | | | | | Kan bijdragen aan het keuzeproces om te komen tot conclusies | | | | | | Is uit zichzelf weinig geneigd eerst te analyseren voordat keuzes worden gemaakt en conclusies worden getrokken en/of draagt weinig tot niet bij aan het keuzeproces | | | | | | ***Initiatief*** *grip, sturing, omgaan met risico’s, creativiteit* |
|  |  |  |  |  |  | 1 |  | 3 |  | 5 |  |  | 2 |  | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Maakt onderbouwde keuzes. Blijft gemaakte keuzes valideren | | | | | | Verzamelt alternatieven, onderzoekt de impact en maakt keuzes | | | | | | Past bij het maken van keuzes alleen de aangereikte theorie toe | | | | | | Toont weinig vaardigheid in het maken van geschikte keuzes | | | | | | ***Keuzes maken*** *bronnen, methoden, technieken* |
|  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |  | 5 |  | 1 | 2 |  | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **GEDRAG** | Houdt rekening met toekomstige ontwikkelingen | | | | | | Doorgrondt relevante aspecten van de gegeven situatie. | | | | | | Draagt bij aan de oplossing van de gegeven situatie | | | | | | Draagt weinig tot niet bij aan de oplossing van de gegeven situatie | | | | | | ***Effectiviteit***  *mate van bijdrage aan de oplossing van de gegeven situatie* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 5 |  | 1 | 2 | 3 | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Bepaalt mogelijke aanpassingen en voert deze door. Blijft kritisch op eigen gedrag | | | | | | Kan acceptatiecriteria vaststellen en is in staat om de status van eigen werk/groepswerk vast te stellen | | | | | | Is in staat om op basis van gegeven acceptatiecriteria de status van eigen werk vast te stellen | | | | | | Is weinig geneigd naar status van eigen werk/groepswerk te kijken | | | | | | ***(zelf)kritisch***  *professioneel functioneren, ethiek* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Betreft producten:** Verslag pakketselectie met stakeholderanalyse, securityscan, verslag over conversieverhogende maatregelen, <eventueel verder aanvullen> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Complexiteit blijkt uit:** Gegeven casus | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ONTWERPEN** | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | **<KIES BEOORDELING>** |
|  | **Excellent (9+)** | | | | | | **Goed (8)** | | | | | | **Voldoende (6)** | | | | | | **Niet voldaan (4-)** | | | | | | ***Sleutelwoord*** |
| **ZELFSTANDIGHEID** | Ontwerpt volgens geplande stappen onderbouwde en bruikbare oplossingen. Verwerkt nieuwe inzichten en/of blijft ontwerpaanpak valideren. | | | | | | Ontwerpt volgens geplande stappen naar oplossingen. | | | | | | Heeft gestructureerde ontwerpaanpak en ontwerpt bruikbare oplossingen. | | | | | | Heeft ongestructureerde ontwerpaanpak die leidt tot onjuiste of weinig bruikbare oplossingen. | | | | | | ***Aanpak*** *gestructureerdheid, samenhang, flexibiliteit* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |  |  |  |  |  |  |  |
| Neemt vaak het initiatief bij keuzemomenten tijdens het ontwerpen, benoemt risico’s en onderneemt zo nodig actie. | | | | | | Neemt initiatief bij keuzemomenten tijdens het ontwerpen. | | | | | | Neemt wel eens initiatief bij keuzemomenten tijdens het ontwerpen. | | | | | | Neemt geen initiatief bij keuzemomenten tijdens het ontwerpen en vertoont reactief of afwachtend gedrag. | | | | | | ***Initiatief*** *grip, sturing, omgaan met risico’s* |
| **1** |  |  |  |  |  |  |  | **3** |  | **5** |  |  | **2** |  | **4** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Komt zelf met geschikte alternatieven en kan de meerwaarde uitleggen ten opzichte van de aangereikte methode. | | | | | | Kan het nut van een aangereikte methode, techniek of bron voor het onderhanden probleem uitleggen / onderbouwen. Begrijpt wat hij/zij doet. | | | | | | Kan een aangereikte methode, techniek of bron toepassen op het onderhanden probleem. | | | | | | Kan een aangereikte methode, techniek of bron niet juist toepassen op het onderhanden probleem. | | | | | | ***Keuzes maken*** *bronnen, methoden, technieken* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |  |  |  |  |  |  |  |
| **GEDRAG** | Draagt veel bij en helpt anderen door informatie en/of uitleg om een effectieve bijdragen te kunnen leveren. | | | | | | Draagt ruim bij en houdt team op de hoogte van waar hij/zij mee bezig is. | | | | | | Levert een evenredige bijdrage. | | | | | | Draagt weinig of niet bij. | | | | | | ***Effectiviteit***  *mate van bijdrage aan de oplossing van de gegeven situatie* |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **3** |  | **5** |  | **1** | **2** |  | **4** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Bepaalt mogelijke aanpassingen en voert deze door. Blijft kritisch op eigen gedrag. | | | | | | Volgt status van eigen werk en/of groepswerk. Bepaalt mogelijke aanpassingen. | | | | | | Volgt status van eigen werk en bepaalt gewenste aanpassingen. | | | | | | Ziet eigen fouten niet en/of leert er niet van. | | | | | | ***Zelfkritisch***  *professioneel functioneren* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |  |  |  |  |  |  |  |
| **Betreft producten:** Activitydiagrammen in pakketselectieverslag, functionele documentatie, technisch ontwerp, <eventueel verder aanvullen> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Complexiteit blijkt uit:** Gegeven casus | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **REALISEREN** | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | **<KIES BEOORDELING>** |
|  | **Excellent (9+)** | | | | | | **Goed (8)** | | | | | | **Voldoende (6)** | | | | | | **Niet voldaan (4-)** | | | | | | ***Sleutelwoord*** |
| **ZELFSTANDIGHEID** | Verwerkt voortschrijdende inzichten en stelt prioriteiten zo nodig bij | | | | | | Realiseert volgens geplande stappen bruikbare oplossingen | | | | | | Heeft gestructureerde aanpak en realiseert bruikbare oplossingen. | | | | | | Heeft ongestructureerde aanpak die leidt tot weinig bruikbare oplossingen. | | | | | | ***Aanpak*** *gestructureerdheid, samenhang, flexibiliteit* |
|  |  |  |  |  |  | **1** |  | **3** |  | **5** |  |  | **2** |  | **4** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Neemt het voortouw bij keuzemomenten tijdens het realiseren, voorziet en benoemt risico’s en onderneemt zo nodig actie. | | | | | | Heeft een duidelijke mening met onderbouwing of doorslaggevende argumenten. Houdt grip op de situatie, ook onder druk | | | | | | Levert inhoudelijke input voor beslismomenten tijdens het realiseren | | | | | | Is overwegend afwachtend en stelt zich afhankelijk op | | | | | | ***Initiatief*** *grip, sturing, omgaan met risico’s* |
|  |  |  |  |  |  | **1** |  | **3** |  | **5** |  |  | **2** |  | **4** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Baseert zich bij de keuze van methode en/of techniek op meerdere bronnen en kan de afweging daarin onderbouwen. | | | | | | Kan zelfstandig bronnen, technieken en methoden vinden die passen bij het onderhanden probleem | | | | | | Kan een aangereikte methode, techniek of bron toepassen op het onderhanden probleem | | | | | | Kan een aangereikte methode, techniek of bron niet juist toepassen op het onderhanden probleem | | | | | | ***Keuzes maken*** *bronnen, methoden, technieken* |
|  |  | **3** |  |  |  | **1** | **2** |  | **4** | **5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **GEDRAG** | Realiseert oplossingen, redenerend vanuit het geheel. | | | | | | Realiseert een (deel van een) oplossing volgens een ontwerp met oog voor het geheel | | | | | | Realiseert een (deel van een) oplossing volgens een ontwerp | | | | | | Is niet in staat een deel van een oplossing te realiseren volgens een gegeven ontwerp | | | | | | ***Effectiviteit***  *mate van bijdrage aan de oplossing van de gegeven situatie* |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **3** |  | **5** |  | **1** | **2** |  | **4** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Bepaalt mogelijke aanpassingen en voert deze door. Blijft kritisch op eigen gedrag. | | | | | | Volgt status van eigen werk en/of groepswerk. Bepaalt gewenste aanpassingen. | | | | | | Volgt status van eigen werk en bepaalt gewenste aanpassingen. | | | | | | Ziet eigen fouten niet en/of leert er niet van. | | | | | | ***Zelfkritisch***  *professioneel functioneren* |
|  |  |  |  | **5** |  | **1** | **2** | **3** | **4** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Betreft producten:** code, testrapportage, temperatuursensor, implementatie gedragsregels database, <eventueel verder aanvullen> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Complexiteit blijkt uit:** Gegeven casus | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **PROFESSIONELE ONTWIKKELING[[1]](#footnote-1)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **<KIES BEOORDELING>** |
|  | **Excellent (9+)** | | | | | | **Goed (8)** | | | | | | **Voldoende (6)** | | | | | | **Niet voldaan (4-)** | | | | | | ***Competentie*** |
|  | Stelt uitdagende doelen en prioriteiten en handelt daar consequent naar. Stelt doelen zo nodig bij. | | | | | | Is proactief. Stelt doelen en prioriteiten, handelt daar consequent naar en realiseert de gestelde doelen. | | | | | | Is proactief, maar een enkele keer afwachtend en afhankelijk. Stelt doelen en prioriteiten | | | | | | Stelt zich afwachtend en afhankelijk op. Stelt geen (uitdagende) doelen en prioriteiten en/of houdt zich er niet aan | | | | | | ***Persoonlijk leiderschap*** *doelgerichtheid, pro-activiteit, prioriteiten stellen* |
|  |  |  |  |  |  | **1** |  | **3** |  |  |  |  | **2** |  | **4** | **5** |  |  |  |  |  |  |  |
| Is actief bezig met de eigen ontwikkeling. Onderzoekt passende, originele oplossingen en mogelijkheden | | | | | | Onderzoekt nieuwe mogelijkheden, maar kiest ook voor bekende oplossingen | | | | | | Zet stappen in de eigen ontwikkeling. Zoekt nieuwe kennis waar nodig. Analyseert en doorziet problemen | | | | | | Is weinig bezig met de eigen ontwikkeling. Toont onvoldoende inzicht in de analyse van problemen. Past bestaande kennis onvoldoende toe. Zoekt waar nodig niet actief naar nieuwe kennis en/of oplossingen | | | | | | ***Lerende en onderzoekende houding*** *analyseert eigen ontwikkeling, doorziet problemen, ziet mogelijkheden en oplossingen* |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **3** |  | **5** |  | **1** | **2** |  | **4** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| laat een pro-actieve houding zien ten aanzien van het bijstellen van eigen handelen en denken | | | | | | Is zich bewust van gevolgen van eigen handelen op team. Kan op basis van feedback eigen handelen bijsturen. | | | | | | Reflecteert op eigen handelen, denken en resultaten en benoemt de effecten daarvan op het eigen individu. | | | | | | Reflecteert nauwelijks op eigen handelen, denken en resultaten en toont weinig inzicht in de effecten daarvan op het eigen individu en het team. | | | | | | ***Zelfreflectie*** *effecten van eigen handelen* |
|  |  |  |  |  |  | **1** |  | **3** |  | **5** |  |  | **2** |  | **4** |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Laat een win-win houding zien en werkt effectief samen. Kan ontvangen feedback omzetten in gewenst gedrag. Optimaliseert de samenwerking en toont leiderschap | | | | | | Geeft op constructieve wijzefeedback. Werkt aan gewenst gedrag | | | | | | Levert een evenwichtige bijdrage aan het teamresultaat door effectief samen te werken. Staat open voor feedback. | | | | | | Werkt weinig effectief samen en/of laat geen win-win houding zien. Geeft geen constructieve feedback en/of staat niet open voor feedback | | | | | | ***Samenwerken*** *effectief samenwerken, win-win, omgaan met feedback, leiderschap* |
|  |  |  |  |  |  | **1** |  | **3** |  |  |  |  | **2** |  | **4** | **5** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Gaat bewust om met beroepsmatige en ethische dilemma’s. Toont respect en inlevingsvermogen bij cultuurverschillen. Handelt in overeenstemming met normen en waarden van de omgeving | | | | | | Houdt rekening met normen en waarden van de omgeving. Is zich bewust van beroepsmatige en ethische dilemma’s. Toont respect voor cultuurverschillen. Handelt in overeenstemming met normen en waarden van de omgeving | | | | | | Houdt rekening met normen en waarden van de omgeving. Is zich bewust van beroepsmatige en ethische dilemma’s. Toont respect voor cultuurverschillen. | | | | | | Houdt weinig rekening met normen en waarden van de omgeving. Is zich nauwelijks bewust van beroepsmatige en ethische dilemma’s. Is zich niet bewust van en/of toont geen respect voor cultuurverschillen | | | | | | ***Sociale en culturele vaardigheden*** *normen en waarden, ethische dilemma’s, omgang met cultuurverschillen* | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Levert een correct verslag op in zowel spelling als stijl. Laat een correcte houding zien in het communicatieverkeer. | | | | | | Neemt een pro-actieve houding aan in de communicatie. | | | | | | Communiceert effectief in het Nederlands. Levert in taalkundig opzicht vrijwel foutloze verslagen op (werkwoordspelling, algemeen taalgebruik, zinsstructuur en algemene spelling). Laat een correcte houding zien in het communicatieverkeer. | | | | | | Communiceert niet effectief in het Nederlands. Gebruikt ongeschikte communicatievormen en -middelen | | | | | | ***Communicatie*** *effectief communiceren, correcte houding, taalvaardigheid, presenteren* | |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **3** |  |  |  | **1** | **2** |  | **4** | **5** |  |  |  |  |  |  |  |
| **Betreft producten:** Tussen- en eindevaluatie, portfolio, mailverkeer, voortgangsrapportage | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Aanvullende opmerkingen:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |
| --- |
| **AANVULLENDE OPMERKINGEN BIJ DE EINDBEOORDELING** |
| Geen. |

|  |  |
| --- | --- |
| **AFSPRAKEN HERKANSING** |  |
| **Inleverdatum:** <datum> | |
| **Omschrijving:**   1. … 2. … 3. … 4. … 5. … | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Beoordeling producten** | | |  |
| **Productnaam** | **Voldoet aan kwaliteitsafspraken (ja/nee)** | **Eventuele toelichting** | |
| Verslag pakketselectie videoportaal (met stakeholderanalyse en 2 acivitydiagrams in bijlage) |  |  | |
| Temperatuursensor |  |  | |
| Securityscan |  |  | |
| Verslag over conversieverhogende maatregelen |  |  | |
| Functioneel ontwerp (use case diagrammen, user stories, functionele acceptatiecriteria, schermontwerpen, domeinmodel) |  |  | |
| Technisch ontwerp |  |  | |
| Code |  |  | |
| Testrapportage |  |  | |
| Projectplan |  |  | |

## Voorbeeld invullen rubric door groep

Per groep worden de ingevulde rubrics van de groepsleden vergeleken.

* + 1. De geel gearceerde rubric geeft de minimumscore weer van de groep
    2. Bij afwijking van het minimum wordt het nummer van de betreffende student zoals op het voorblad is vermeld in de juiste rubric geplaatst

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Excellent (9+)** | | | | | | **Goed (8)** | | | | | | **Voldoende (6)** | | | | | | **Niet voldaan (4-)** | | | | | |
| Verwerkt voortschrijdende inzichten en stelt prioriteiten zo nodig bij | | | | | | Realiseert volgens geplande stappen bruikbare oplossingen | | | | | | Heeft gestructureerde aanpak en realiseert bruikbare oplossingen. | | | | | | Heeft ongestructureerde aanpak die leidt tot weinig bruikbare oplossingen. | | | | | |
|  | **2** |  |  |  |  | **1** |  | **3** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

In dit voorbeeld scoort student 1 goed, scoort student 2 excellent, scoort student 3 goed, scoort student 4 voldoende, scoort student 5 voldoende en scoort student 6 voldoende

## Procedure

1. De student voert een zelfassessment uit en vult dit formulier volledig in door
   * 1. het voorblad volledig in te vullen;
     2. voor iedere beroepsactiviteit de relevante rubrics te kleuren (max. 1 cel per rij);
     3. per beroepsactiviteit de relevante producten te vermelden;
2. De student levert dit formulier samen met het portfolio in op de ELO.
3. De examinatoren
   * 1. controleren het ingevulde voorblad en bepalen per beroepsactiviteit het aan te tonen niveau;
     2. vormen afzonderlijk van elkaar een beeld van de beoordeling door de vakken van de relevante rubrics te kleuren.
     3. wisselen vooraf aan het beoordelend gesprek de beelden uit. Eventueel vindt individueel aanscherping van de beoordeling plaats.
4. De student verdedigt het projectresultaat, de examinatoren vragen naar verduidelijking en/of bevestigingen van verkregen beelden.
5. De examinatoren
   * 1. bespreken onderling de beoordeling;
     2. komen tot één gezamenlijk beeld en kleuren de relevante rubrics definitief;
     3. bepalen per beroepsactiviteit de beoordeling;
     4. bepalen de eindbeoordelingen op basis van het totaalbeeld van alle beroepsactiviteiten;
     5. lichten de eindbeoordeling onderaan het formulier kort toe.
6. Bij een onvoldoende eindbeoordeling worden de herkansingsafspraken en de deadline onderaan het formulier vastgelegd.

## Toelichting bij eindniveaus

Het eindniveau wordt gekenmerkt door de complexiteit van de context waarin de beroepsactiviteit wordt uitgevoerd. Het is belangrijk dat de opdracht de gewenste context bevat. De opleiding screent daarom vooraf of het mogelijk is met de gegeven context het gewenste eindniveau aan te tonen. De student is eindverantwoordelijk voor het aantonen van het vereiste eindniveau.

Niveau 1 – taakgericht  
Een afgebakende opdracht wordt volgens gegeven voorschriften uitgewerkt. De betekenis of het belang van de uitkomst van de taak is niet relevant voor de uitvoering van die taak.

Niveau 2 – probleemgericht  
Voor een afgebakend probleem wordt een oplossing ontwikkeld. Analyse van het probleem is nodig om tot een bruikbare oplossing te komen. Rekening houden met factoren buiten het afgebakende probleem is niet vereist.

Niveau 3 – situatiegericht  
Voor een complexe situatie met één of meer problemen wordt een oplossing ontwikkeld. Analyse van de gehele situatie en afbakening van op te lossen problemen is nodig om tot bruikbare oplossingen te komen. Rekening wordt gehouden met de invloed van de ontwikkelde oplossing op de algehele situatie.

1. Voor een voldoende beoordeling op professionele ontwikkeling is een “niet voldaan” op maximaal één competentie toegestaan. Bij de aanvullende opmerkingen wordt hierop toelichting gegeven. [↑](#footnote-ref-1)